



Impuestos
Internos

Serie de Estudios e Investigaciones Tributarias

Gerencia de Estudios Económicos y Tributarios

Serie de Estudios e Investigaciones Tributarias No. 2022-02
Dirección General de Impuestos Internos



**Impuestos
Internos**

Estructura de Costos y Eficiencia Administrativa de la Dirección General de Impuestos Internos 2010-2022

Consejo Editorial

Luis Valdez Veras
Director General

Patricia Gil
Gerente de Estudios Económicos y Tributarios

Estructura de Costos y Eficiencia Administrativa de la Dirección General de Impuestos Internos 2010-2022

Alejandro J. Balcácer Tabar*
Dirección General de Impuestos Internos
abalcacer@dgii.gov.do

Antonio María Giraldi*
Dirección General de Impuestos Internos
agiraldi@dgii.gov.do

Ledys Claribel Feliz*
Dirección General de Impuestos Internos
lcfeliz@dgii.gov.do

María Gabriela Rodríguez*
Dirección General de Impuestos Internos
magrodrigu@dgii.gov.do

Noviembre, 2022

* Las opiniones expresadas en el texto son de la exclusiva responsabilidad de los autores.

Resumen: El presente documento analiza la estructura de costes de la Dirección General de Impuestos Internos (DGII), principal oficina recaudadora de ingresos del Estado dominicano. Asimismo, se plasman estimaciones de eficiencia administrativa que permiten entender cómo mejoras administrativas han contribuido con las recaudaciones a lo largo del tiempo. Los resultados sugieren que, en 10 de los 16 años observados, mejoras llevadas a cabo por parte de la administración tributaria han surtido efecto, permitiéndole recaudar por encima de lo que hubiese sido el potencial recaudatorio. En ese sentido, es evidente que la institución debe mantenerse a la vanguardia, como históricamente lo ha hecho, para continuar destacándose en la administración pública dominicana.

Clasificación JEL: D24, H20, J3, M5

Palabras Claves: Costos, ingresos, eficiencia administrativa.

Abstract: This document analyzes the cost structure of the Internal Revenue Agency (DGII), the main tax collection office of the Dominican Republic. Likewise, it reflects estimates of administrative efficiency that allow us to understand how administrative improvements have contributed to collections over time. The results suggest that, in 10 of the 16 years observed, improvements carried out by the tax administration have had an effect, allowing it to collect above what would have been the potential collection. In that sense, it is evident that the institution must remain at the forefront, as it has historically done, to continue standing out in the Dominican public administration.

I. Introducción

La Dirección General de Impuestos Internos (DGII), como responsable de ser la principal oficina recaudadora de ingresos fiscales del gobierno, se mantiene laborando para eficientizar sus procesos y facilitar el cumplimiento de las obligaciones tributarias. Es por ello que, en aras de medir la eficiencia recaudatoria de la Administración Tributaria, la Gerencia de Estudios Económicos y Tributarios de la mano con la Gerencia Administrativa y Financiera elaboró este informe técnico que busca medir la gestión de la recaudación. El presente documento se basa en un extensivo análisis cuantitativo apoyado en la teoría económica y la evidencia encontrada en la literatura económica.

Así como el recaudo de la DGII tiende a aumentar año con año, también lo hacen sus gastos administrativos. Este aumento viene por distintos factores, entre los cuales se destacan la actividad económica, la inflación y las labores administrativas. Ante esto, surge la necesidad de estimar lo que se recauda o deja de recaudar como consecuencia de las labores administrativas, para poder medir el progreso constante en la gestión tributaria. En general, un indicador de eficiencia debe ponderar dos factores; una mejora en la producción o alcance de un objetivo específico (en este caso un aumento en el recaudo), y la cantidad de insumos necesarios para obtener dichos resultados. En ese sentido, se considera una mejora administrativa un aumento en la producción real manteniendo los insumos constantes o, en su defecto, mantener un nivel de producción constante utilizando menos insumos.

Siguiendo esta línea, el presente estudio explora la evolución de la gestión tributaria de la DGII durante el periodo 2008-2022, estimando un indicador de eficiencia administrativa de esta institución durante dicho periodo. La primera parte del estudio presenta la evidencia encontrada en la literatura sobre el tema en cuestión, tomando en consideración la experiencia en otras administraciones tributarias. En la segunda parte del informe, se evalúa la evolución del gasto administrativo y la recaudación de la DGII, tanto desde una perspectiva agregada, como también segregada por administraciones locales. Finalmente, la tercera parte del informe estima el indicador de eficiencia administrativa y describe su evolución en el tiempo.

Para la eficiencia administrativa, se desarrollaron cinco (5) indicadores cuantitativos que brindan información sobre los resultados de los esfuerzos adicionales que ha realizado la institución. Los resultados sugieren que, de los 15 años seleccionados para este análisis, 9 han sido categorizados como “Eficientes,” siendo el año 2021 el que presenta la mayor ganancia por eficiencia administrativa. Adicionalmente, al considerar el primer semestre de 2022 se observa que la eficiencia recaudatoria ha persistido durante este año y, siendo este un indicador acumulativo, da espacio de mejorar los resultados en lo que queda del año. Asimismo, se realizan las estimaciones desagregadas por Administración Local, lo que permite tener una óptica detallada de su comportamiento, y permite a las autoridades de la institución tomar acciones focalizadas para mejorar la labor de las administraciones.

II. Revisión de Literatura

El gobierno dominicano ha dispuesto la implementación del Programa Burocracia Cero, en consonancia con lo dispuesto en el Decreto 640-20. Este programa busca eficientizar el rol de la administración pública a través de la automatización y digitalización de trámites y servicios. Sin lugar a duda, la Dirección General de Impuestos Internos (DGII), en su rol de principal oficina recaudadora, y en línea con la misión del Gobierno Central, ha contribuido mediante la agilización de algunos de los servicios que esta ofrece. Debido a esto, es relevante para las autoridades tener una medida cuantitativa de la eficiencia administrativa, para así poder evaluar cómo los cambios establecidos a nivel institucional se reflejan en la productividad de la institución. En ese sentido, el presente documento plasma una revisión literaria sobre la medición de la eficiencia administrativa a nivel internacional, con miras a evaluar la mejor opción para medir esta variable en el caso de la DGII.

La literatura económica provee diversas metodologías para determinar niveles de eficiencia administrativa, entre los cuales se pueden aplicar con la intención de medir la eficacia recaudatoria de la Administración Tributaria. Una oficina recaudadora más eficiente ciertamente ha de contribuir con la recaudación. Existen numerosos factores que inciden en que las entidades recaudadoras ejecuten sus labores armoniosamente y con agilidad. La capacitación del personal, la automatización de procesos y la simplificación de los trámites burocráticos son algunos de los acercamientos que estas instituciones han de tener para que la dinámica recaudatoria sea más eficiente. Además, estas pueden contribuir con la imagen de la institución y con la moral tributaria de los contribuyentes.

En Uruguay, la Asesoría Económica de la Dirección General de Impuestos (2006) publicó una investigación en la cual buscan cuantificar la contribución de la referida institución a la recaudación impositiva. Para ello utilizan esencialmente el Impuesto sobre el Valor Agregado (IVA), ya que este es el impuesto que representa la mayor parte de las recaudaciones tributarias. Estos investigadores destacan que la recaudación del IVA se ve afectada por la actividad económica, las disposiciones de política tributaria y el cumplimiento tributario. Este último se encuentra intrínsecamente condicionado a la disposición a tomar riesgos, a los costos de cumplimiento y a la estructura de incentivos para cumplir con las obligaciones. Los resultados son presentados a través de un conjunto de índices de eficiencia que permiten dar interpretación a los hallazgos. Ecuador también dispone de literatura sobre el tema, sin embargo, amplían su enfoque hasta el IVA y el Impuesto Sobre la Renta (ISR), (Mejía Borja y Ramírez Álvarez, 2020).

Nickolaevna et al. (2017) le dan un enfoque distinto a su investigación, ya que construyen un modelo con datos de panel que toma en cuenta diversas variables relacionadas a la operatividad de la Administración Tributaria rusa para el período 2005-2015. Esta metodología les funciona para medir el impacto de distintos indicadores claves en los ingresos tributarios, con la finalidad de consolidar su política presupuestaria buscando aumentar las recaudaciones del gobierno federal. Entre los principales hallazgos del trabajo en mención resaltan: el monto de los atrasos pagados;

la cobertura de las fiscalizaciones de campo; y el importe de los pagos de impuestos reducidos como resultado de las fiscalizaciones.

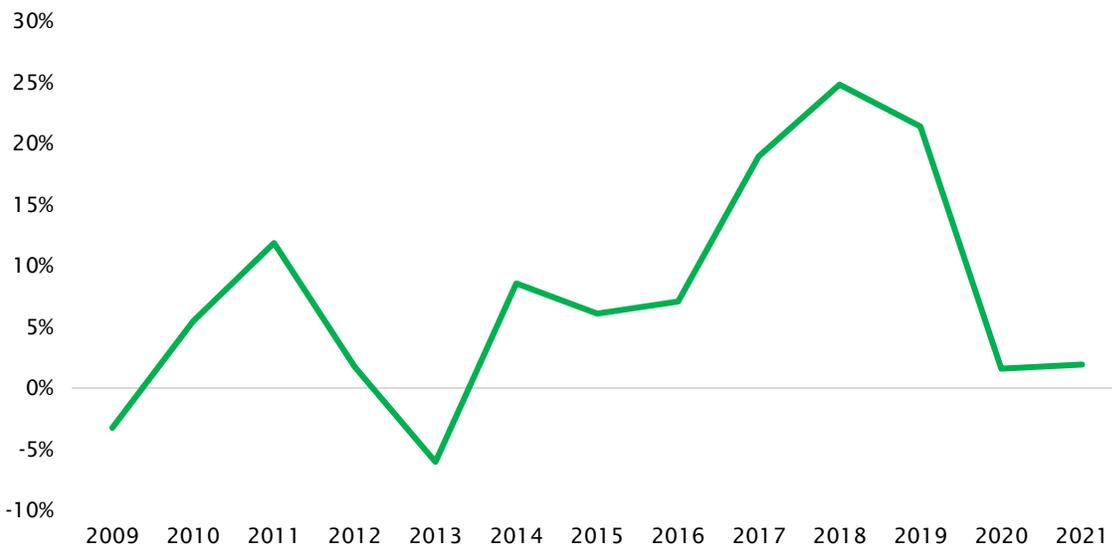
Por otro lado, Mosaad Elatroush (2017) realizó una investigación sobre la Productividad Total de los Factores (PTF) de las industrias manufactureras de Egipto utilizando la metodología del índice de Malmquist. Para la implementación de esta metodología es necesario disponer de mínimo dos observaciones en el tiempo de los insumos utilizados y la producción final. Este trabajo destaca que, en promedio, la PTF de las industrias bajo estudio disminuyó a través del tiempo. Además, se observan fluctuaciones en los cambios de eficiencia técnica, lo cual va en línea con la hipótesis de que las industrias públicas de Egipto son ineficientes y han sufrido de una caída en su productividad. En ese mismo orden, Damián et al. (2013) utilizaron esta misma metodología para medir la eficiencia de las instituciones del gobierno federal mexicano. Los investigadores estudiaron el desempeño de las 32 entidades federales (análisis horizontal) y luego a nivel nacional (análisis vertical), con lo que concluyen que la productividad no ha crecido, pero tampoco ha presentado problemas de ineficiencia. Además, 30 de las instituciones resultan ser eficientes, mientras que las otras dos si demuestran estragos en sus niveles de eficiencia.

III. Datos y Metodología

III.a Costos

Para poder estudiar la eficiencia administrativa de la DGII en sus tareas recaudatorias, es necesario basarse en los datos de recaudación y gastos. Por consiguiente, se hacen consultas a los datos provenientes del Departamento de Análisis de Recaudación y Estadísticas, y del Departamento de Contabilidad. Además, se utilizan los pagos extraordinarios realizados por contribuyentes que son enviados por las administraciones locales al departamento antes mencionado. Los datos de ingresos y gastos datan de enero 2008 hasta junio 2022. Esto permite analizar distintos acontecimientos que han sucedido a lo largo del tiempo, y en base a eso, tratar de explicar desviaciones importantes del indicador respecto a su valor base (0).

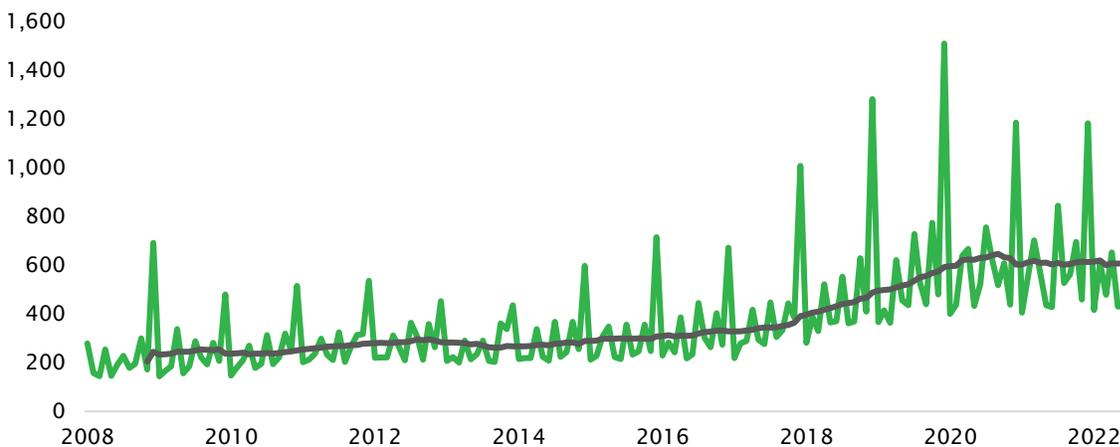
Gráfica No. 1.
Evolución gasto total
 Anual, en variación % interanual



Fuente: Elaboración propia con datos de la Gerencia Administrativa y Financiera.

El primer paso para evaluar los gastos de la institución consiste en realizar una representación gráfica de la serie. En este sentido, la gráfica No. 2 presenta la evolución del gasto mensual de la DGII. Es posible observar una tendencia creciente en la evolución de esta variable, promediando los RD\$ 417.8 millones mensuales, durante el periodo en cuestión. Se visualizan picos estacionales correspondientes al mes de diciembre, los cuales están asociados a Servicios Personales y No Personales.

Gráfica No. 2.
Evolución gasto total
 En millones de RD\$

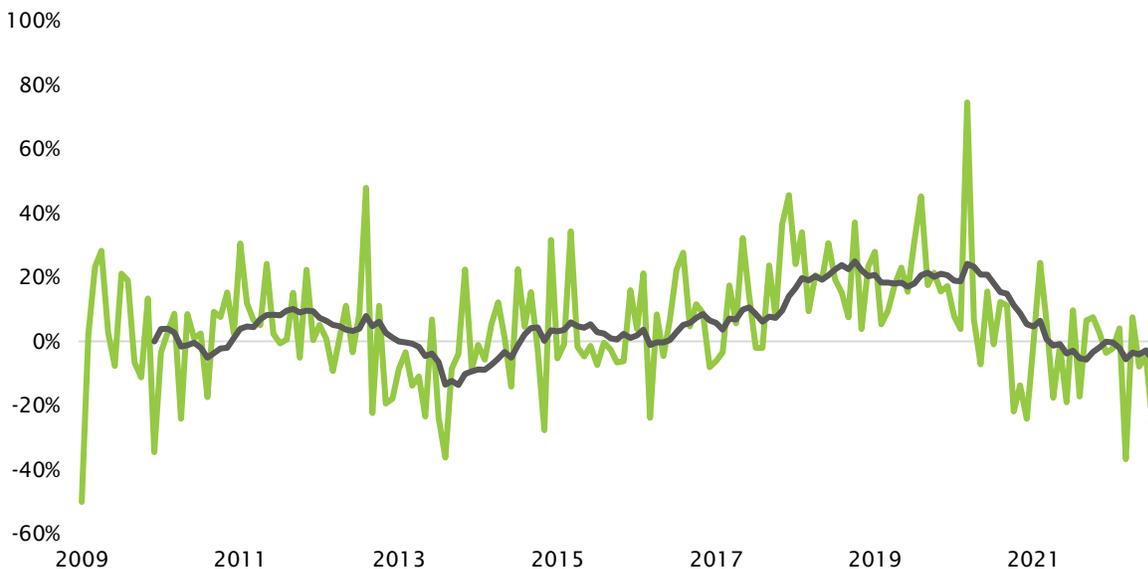


Fuente: Elaboración propia con datos de la Gerencia Administrativa y Financiera.

Con la finalidad de eliminar el efecto de la inflación sobre el gasto, se deflacta la serie por el Índice de Precios del Productor (IPP), obteniendo la evolución real de la variable. En este sentido, la Gráfica No. 3 contiene la variación interanual del gasto total de la DGII ajustado por inflación. Se observa un crecimiento promedio de 5% a lo largo del periodo de estudio con una tendencia decreciente del 2020 hasta la fecha.

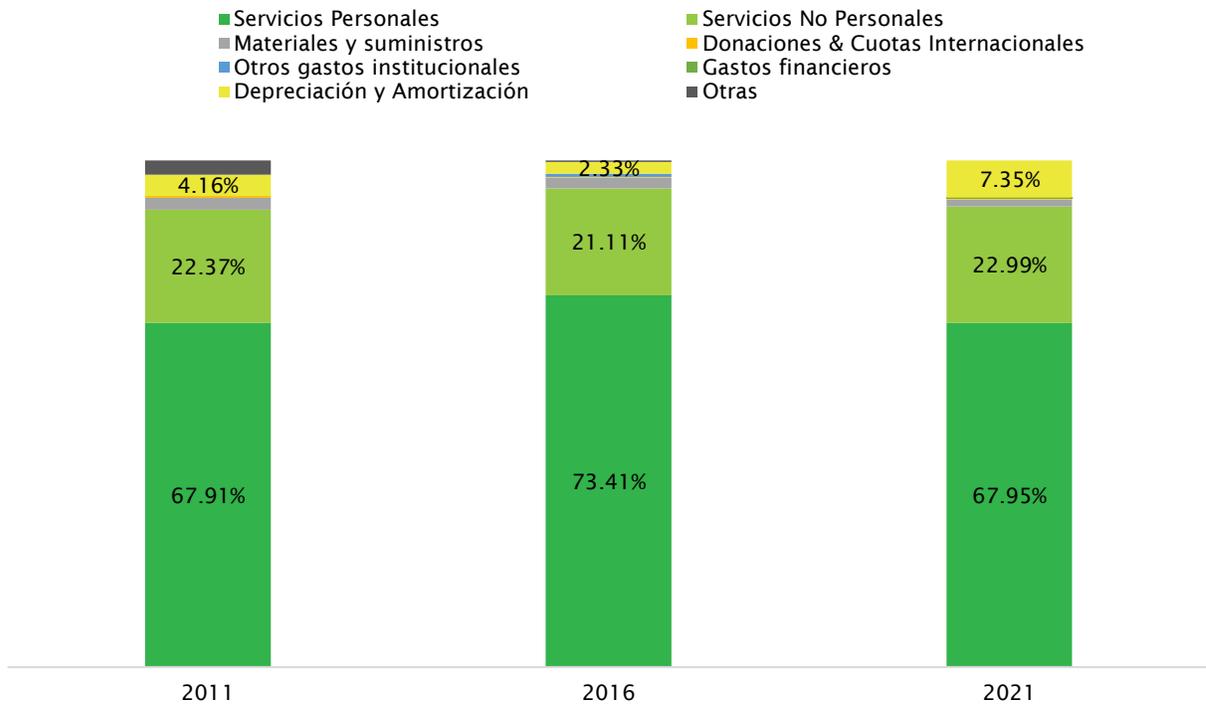
Al evaluar la estructura de gastos por categoría, en la gráfica No. 4 se observa que los servicios personales representan en promedio cerca del 70% de los gastos totales de la institución, siendo la partida con mayor participación histórica. Esta categoría contiene partidas como Sueldos fijos, Prestaciones laborales, Regalía pascual, Contribuciones a la Seguridad Social, etc. En segundo lugar, con una participación promedio de 22%, se encuentra la categoría de Gastos no personales, como Alquiler de edificios, mantenimiento y renovación de licencias. El 8% restante de los gastos totales corresponde a las categorías de Materiales y suministros, Donaciones y Otros gastos institucionales.

Gráfica No. 3.
Gasto total de la DGII
Ajustado por precios, en var. interanual



Fuente: Elaboración propia con datos de la Gerencia Administrativa y Financiera.

Gráfica No. 4.
Composición del gasto
 Como porcentaje del total (%)

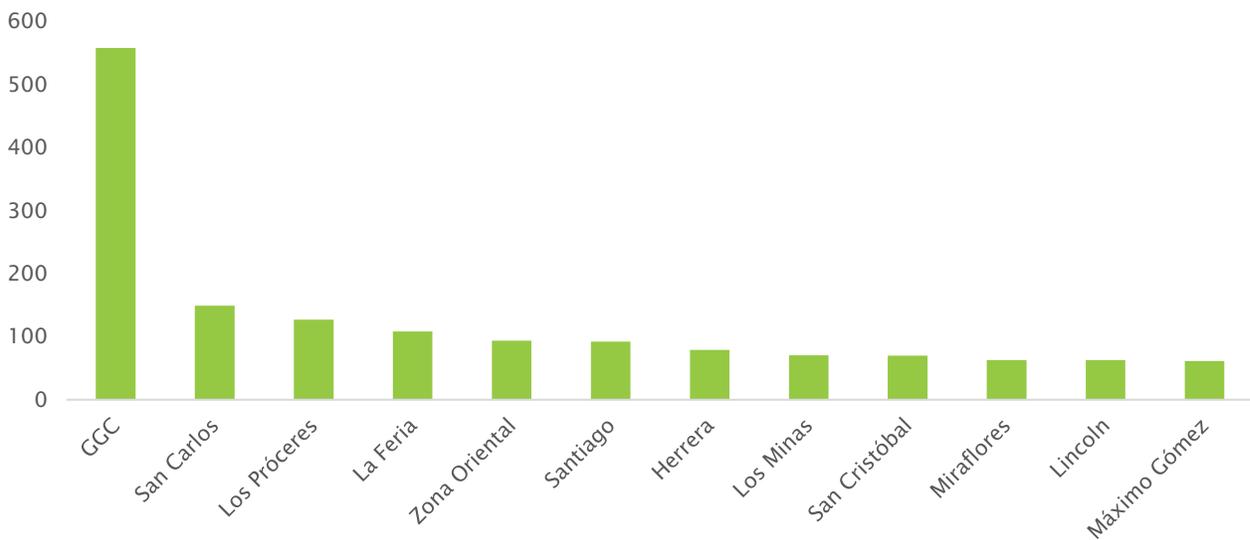


Fuente: Elaboración propia con datos de la Gerencia Administrativa y Financiera.

Los gastos anteriores se distribuyen a lo largo de las diferentes gerencias, departamentos, administraciones locales y demás oficinas de la DGII. Un ejercicio adicional, para evaluar la ejecución del gasto en la institución, exige observar los costos por administración local por tratarse de oficinas operativas ubicadas a lo largo del territorio nacional.

En este sentido, la gráfica no. 5 muestra el volumen de gasto de la institución distribuido por administración local para el top 10 de oficinas con mayor volumen de gastos durante el 2021. Vemos que la Gerencia de Grandes Contribuyentes (GGC) posee la mayor ejecución de gasto con cerca del 22% de los gastos asignados a las oficinas de recaudación, esto va acorde con el tipo de contribuyente que maneja, los servicios que gestiona y lo que representan dentro de la recaudación total de la institución. Por otro lado, se observa que las administraciones ubicadas en la zona metropolitana, como San Carlos, Los Próceres y La Feria, son aquellas que poseen mayor ejecución del gasto durante dicho año.

Gráfica No. 5.
Top 10 Gastos totales por Administración Local
 2021. En millones de RD\$

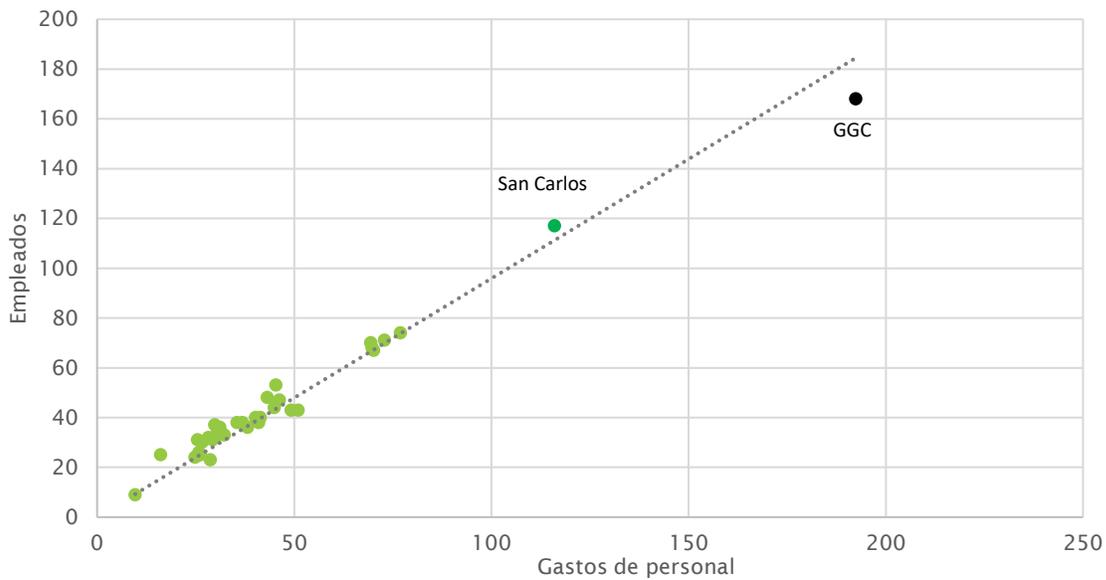


Fuente: Elaboración propia con datos de la Gerencia Administrativa y Financiera.

Adicionalmente, en la gráfica No. A1 del Anexo se encuentra la composición de los gastos de todas las Administraciones Locales por categoría. Se observa que la participación de cada categoría de gasto se mantiene similar entre las distintas administraciones con los Servicios Personales teniendo la mayor participación dentro del total. Lo anterior con excepción de GGC que presenta mayores montos en la categoría de Servicios no personales (64.6%) por servicios externos operacionales; y de la Administración Local de Miraflores que posee Gastos no Personales (49.3%) asociados a partidas como alquiler de edificios.

Para hacer comparaciones, se dividen los gastos de Servicios Personales entre la cantidad de empleados que posee cada administración. La gráfica No. 6 presenta la distribución de las administraciones locales considerando los empleados durante el 2021. Se observa una relación lineal positiva casi perfecta entre ambas variables lo que sugiere que la distribución del gasto de personal entre las administraciones es similar considerando la cantidad de empleados. La ratio promedio resultante en el 2021 es de RD\$1 millón anual por empleado, lo que sugiere un salario promedio mensual de RD\$82,000. Dentro de la gráfica, los puntos ubicados en la parte superior corresponden a GGC (negro) y San Carlos (verde oscuro).

Gráfica No. 6.
Relación gastos personales y número de empleados por Administración Local
 2021. En millones de RD\$



Fuente: Elaboración propia con datos de la Gerencia Administrativa y Financiera.

Para poner en contexto el volumen de gastos, se define el costo de recolección como la ratio de gastos presupuestados de la DGII sobre la recaudación total de la institución. La Gráfica No. 7 muestra el costo de recolección durante el periodo de estudio, que en promedio corresponde a 1.5% del monto recaudado. Es importante destacar que, para el periodo 2008-2017, se observa una tendencia a la disminución en el costo como porcentaje del recaudo. Esta tendencia se revierte en el año 2018, donde se observa un aumento significativo de este indicador. Para el año 2021, el indicador retorna a su nivel tendencial ubicándose en torno a 1.2%.

Gráfica No. 7
Costo de recolección
 2008-2021, en % del recaudo total

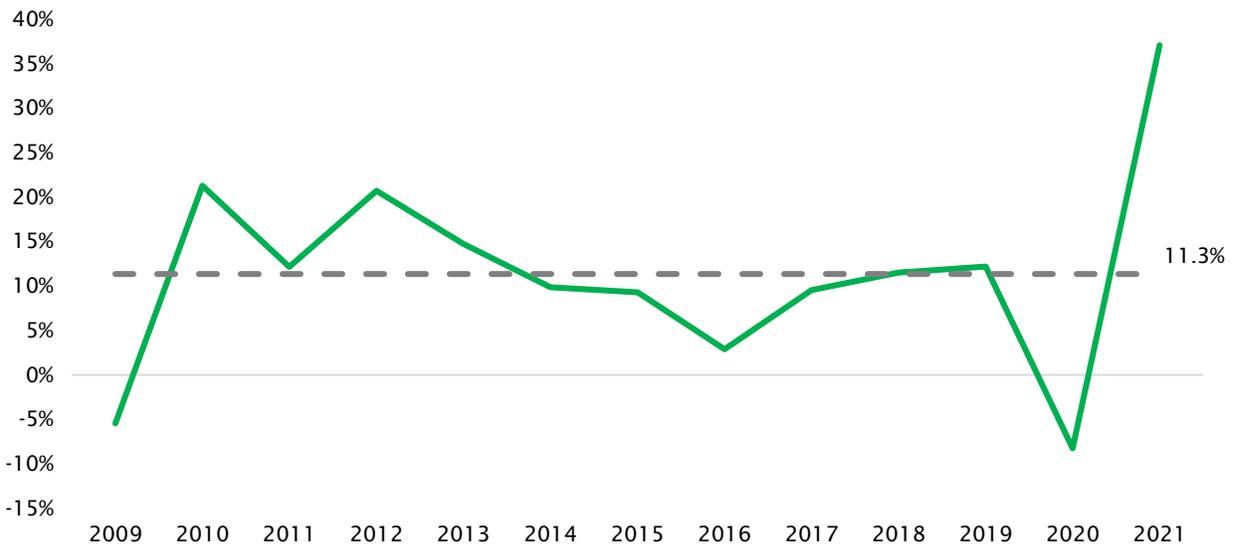


Fuente: Elaboración propia con datos de la Gerencia de Estudios Económicos y la Gerencia Administrativa y Financiera.

III.b Ingresos

Por el lado de los ingresos, la recaudación de la DGII ha presentado un crecimiento promedio de 11 %, durante el periodo bajo análisis. Al controlar por el Índice de Precios al Consumidor (IPC), se aprecia que el crecimiento de las recaudaciones no se debe única y exclusivamente al aumento en el nivel de precios de la economía, lo que implica que existe un componente de actividad económica y eficiencia en la gestión recaudatoria.

Gráfica No. 8. Evolución Recaudo Anual DGII
Variación interanual, en %

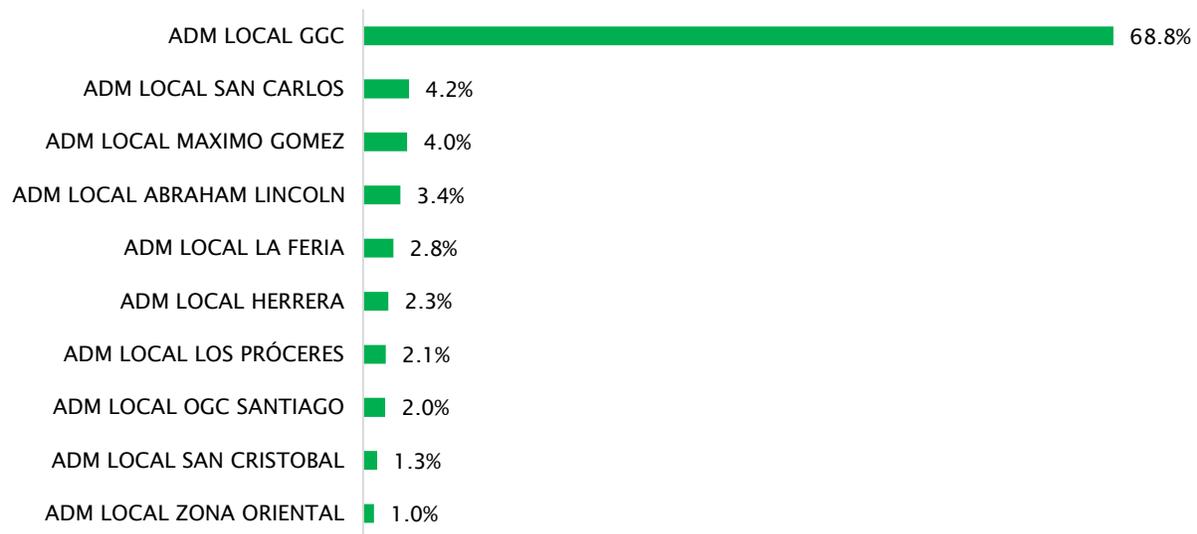


Fuente: Dirección General de Impuestos Internos.

A su vez, en aras de profundizar en los ingresos derivados de un mayor esfuerzo por parte de la Administración Tributaria se discrimina entre los pagos extraordinarios que corresponden a este mayor empeño de los que no. Entre los pagos que conllevan de un esfuerzo administrativo, se consideran los ingresos por leyes de amnistías, el recaudo marginal de la reforma fiscal del 2012, las fiscalizaciones, los acuerdos de pagos anticipados (APA), los acuerdos transaccionales y las rectificativas. Por consiguiente, a fines de la presente investigación estos se consideran dentro del recaudo corriente.

Cada contribuyente que paga impuesto a la DGII está asignado a una Administración Local, la cual se encarga de atender sus dudas y facilitar su tributación. Entre las administraciones que más ingresos recaudaron para 2021 se destacan la Gerencia de Grandes Contribuyentes (68.8%), San Carlos (4.2%), Máximo Gomez (4.0%) y Abraham Lincoln (3.4%). Estas administraciones agrupan, en sentido general, la mayor cantidad de contribuyentes, así como a los que más pagan. El Gráfico No. 9 presenta un *ranking* de administraciones de acorde a su recaudo.

Gráfica No. 9. Recaudo Adm. Locales
Top 10, en % del recaudo total



Fuente: Dirección General de Impuestos Internos.

IV. Metodología

Con el objetivo de construir un indicador que permita estudiar la estructura de costos administrativos de esta Dirección General de Impuestos Internos (DGII) y, adicionalmente, definir cuantitativamente los niveles de eficiencia operativa en su labor como principal recaudadora del Estado dominicano, se deriva un indicador de eficiencia administrativa (EA), siguiendo una metodología estándar sugerida en la literatura. En línea con lo expuesto por Nickolaevna et al. (2017), se propone la elaboración de un indicador para República Dominicana que permita medir el costo adicional que le representa a la DGII una mayor recaudación. En ese sentido, se presenta el siguiente índice:

$$CR = \frac{RT}{CT} \quad (1)$$

Donde:

- CR = indicador del costo de recaudar,
- RT = recaudación total de la DGII,
- CT = costos administrativos de la DGII.

De igual forma, se construye un indicador que mide el recaudo adicional por eficiencia administrativa en un periodo determinado. Para ello se toma la diferencia entre el crecimiento efectivo del recaudo y el crecimiento teórico calculado en base al

crecimiento nominal de la economía y este resultado se le atribuye a eficiencia administrativa (EA).

$$EA_t = RT_{t-1} * (1 + \left(\frac{PIBN_t}{PIBN_{(t-1)}} - 1\right)) \quad (2)$$

Ya disponiendo de este valor, se procede a calcular otros tres (3) indicadores de eficiencia:

$$EA1 = \frac{EA_t}{\left(\frac{CT_t}{IPP_t}\right)} = \frac{EA_t}{ctr_t} \quad (3.1)$$

Donde:

- EA1 = indicador de eficiencia administrativa 1,
- EA_t = recaudación adicional por eficiencia administrativa,
- CT = costos administrativos de la DGII,
- IPP = índice de precios al productor
- ctr = costos administrativos reales.

$$EA2 = \frac{EA_t}{L_t} \quad (3.2)$$

Donde:

- EA2 = indicador de eficiencia administrativa 2,
- EA_t = recaudación adicional por eficiencia administrativa,
- L = cantidad de empleados.

$$EA3 = \frac{EA_t}{\frac{ctr_t}{L_t}} = \frac{EA_t}{ctl_t} \quad (3.3)$$

Donde:

- EA3 = indicador de eficiencia administrativa 3,
- EA_t = recaudación adicional por eficiencia administrativa,
- ctr = costos administrativos reales,
- ctl = costos de la DGII por empleado.

Cada uno de estos indicadores tiene en común la medición de eficiencia administrativa (numerador) presentada en la ecuación (2). La diferencia entre los indicadores es el factor de costo utilizado para estandarizar la eficiencia (denominador). En ese sentido, dado

que la medida EA es un valor monetario, el indicador EA1 puede interpretarse como la ganancia obtenida por concepto de eficiencia por cada peso gastado por la DGII. Por su lado, el indicador EA2 puede interpretarse como la ganancia obtenida por concepto de eficiencia por cada empleado adicional. Finalmente, el indicador EA3 puede interpretarse como la ganancia obtenida por concepto de eficiencia por cada peso gastado por empleado.

Este indicador descrito como EA puede ser utilizado de distintas maneras al realizar mediciones de eficiencia dentro de la DGII. Por ejemplo, segmentando la recaudación y los costos por Administración Local se pueden generar análisis individualizados de los cuales se pueden sacar recomendaciones de políticas a implementar en estas importantes sedes que tiene la DGII a nivel nacional. Por otro lado, se pueden clasificar los costos administrativos entre fijos y variables. Esto permite profundizar aún más en la estructura de costos de la institución y entender posibles implicancias en materia recaudatoria. Finalmente, se implementarían mediciones por empleados y segmentado por períodos, para así poder estudiar si existe alguna relación entre el presupuesto consignado a la DGII con su capacidad recaudadora y, por efecto, con lo que se recauda.

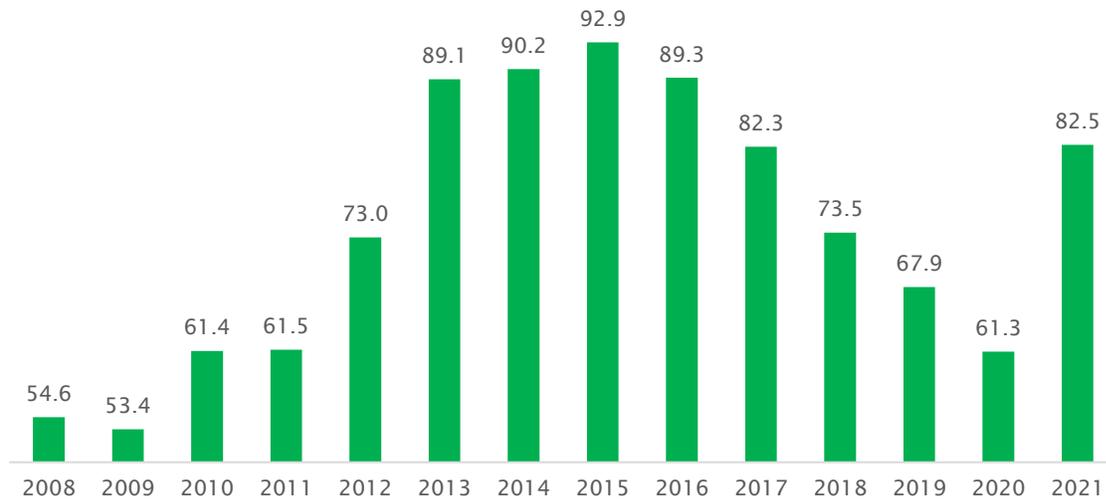
Para la institución es relevante conocer este tipo de información, de manera que les permitan realizar sus planificaciones en base a resultados y así optimizar su operatividad. El principal reto del indicador consiste en identificar correctamente las cuentas contables relevantes a ser utilizadas en la construcción del indicador, de manera que sea consistente y relevante para los fines previamente establecidos.

V. Resultados

En primer lugar, se realiza un simple análisis que consiste en presentar la razón recaudación - gastos para analizar cómo esta ha evolucionado en el tiempo. Al ser un ejercicio aritmético simple, comprendido de una división entre dos variables, su resultado puede verse afectado simplemente por variaciones en el numerador y denominador. Partiendo de estos resultados se puede ver como en 2015 los ingresos de la DGII superaron en casi 93 veces sus gastos, siendo este el año con mejor desempeño. Posterior a este año, el aumento relativo de los gastos superó al de los ingresos. Desde 2015 hacia 2021, los ingresos crecieron en promedio 10.6 %, mientras que los gastos 11.7 %. En 2021 se revierte la tendencia hacia la baja que venía exhibiendo en indicador, puesto que el crecimiento interanual del recaudo (37.1 %) superó significativamente el de los gastos (1.9%).

Se pudiera argumentar que este resultado de 2021 es atribuible a los pagos extraordinarios que se efectuaron en dicho año, por lo que se calcula el indicador considerando el recaudo neto de estos pagos. Al excluir estos pagos del recaudo total el crecimiento efectivo sería de 28.0 %, siendo este 73.9 veces el gasto total.

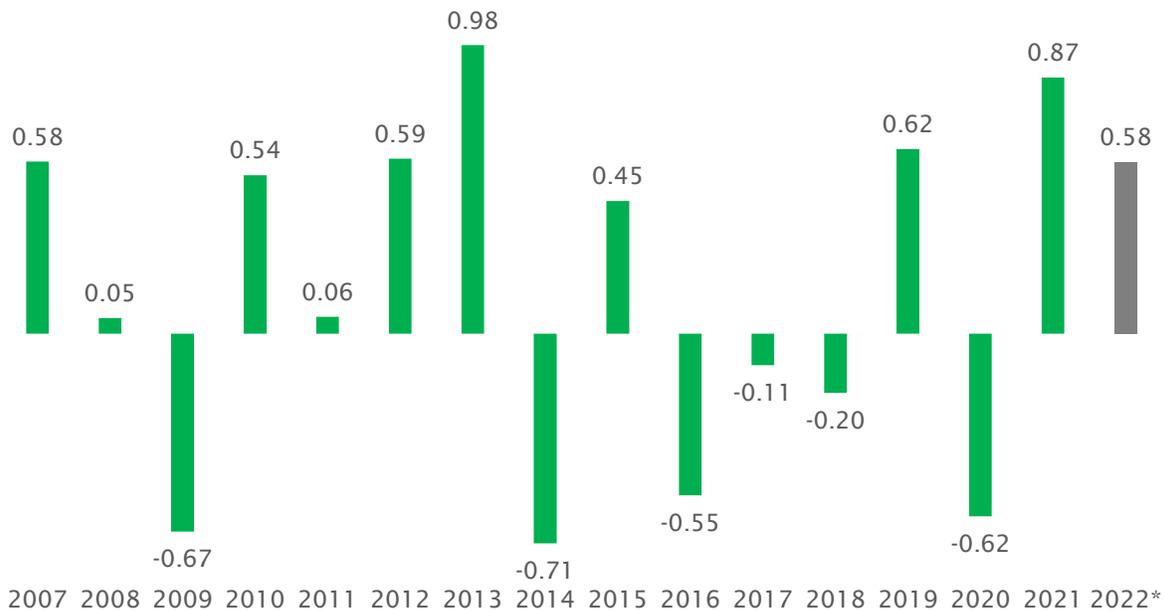
Gráfica No. 10.
Razón recaudación-gasto



Fuente: Dirección General de Impuestos Internos.

Luego de calcular los otros tres indicadores mencionados en la sección metodológica, los resultados preliminares sugieren que, de los 15 años analizados, las recaudaciones de la DGII han sobrepasado el recaudo adicional impulsado por el crecimiento nominal de la economía en 9 ocasiones, es decir, en el 60% de los años bajo cuestión. No caben dudas de que la DGII, al ser la principal fuente de ingresos del gobierno central siempre estará a la vanguardia técnica y tecnológica. Esto ha sido demostrado a través de estos indicadores. Las mejoras continuas que se han implementado en la institución han permitido que los ingresos presenten un crecimiento continuo y sostenido a lo largo del tiempo.

Gráfica No. 11.
Eficiencia administrativa
En % del PIB



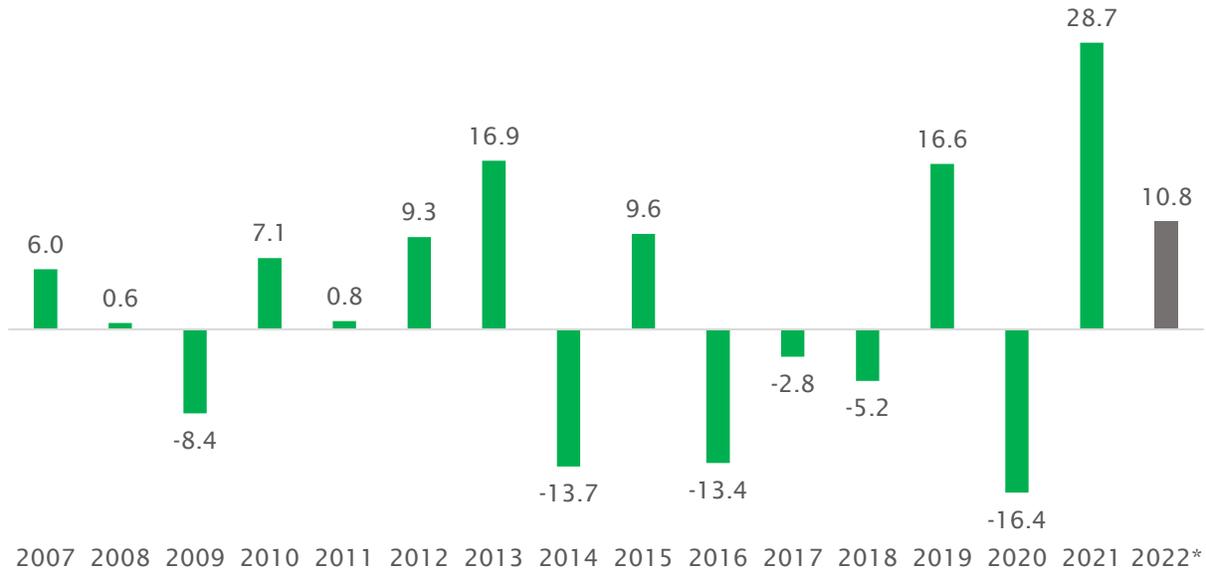
Nota: Resultado de 2022 corresponde al período enero – junio.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección General de Impuestos Internos y del Banco Central.

Los años en los que obtuvieron valores positivos han sido en los cuales se ha accionado en aras de aumentar el recaudo. Por ejemplo, la reforma fiscal impulsada mediante la Ley No. 253-12 impulsó las recaudaciones en 2013, año en el que entraron en vigor las nuevas medidas, además de que fue acompañada de la Ley No. 309-12 de amnistía. En el año 2006 se promulgó el Decreto No. 254-06 que estableció el reglamento de los comprobantes fiscales. Por otro lado, se distingue como en 2009 el indicador refleja una contracción, atribuible a los efectos de la crisis financiera en Estados Unidos.

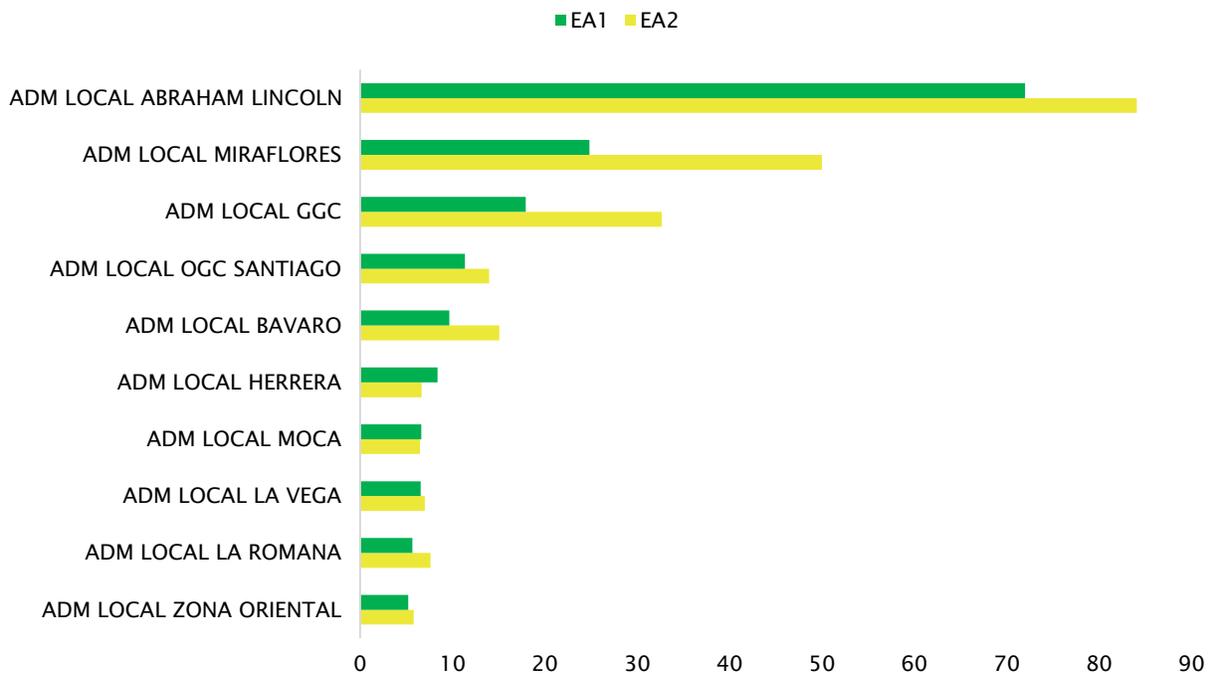
Los años 2019, 2020 y 2021 se destacan por su particularidad. En 2019 la institución se empeñó en cumplir con una meta de recaudación bastante elevada, lo cual llevó a impulsar a una mayor eficiencia administrativa. Luego la economía dominicana fue golpeada por la crisis del COVID-19, llevando al cese de la actividad productiva y consecuentemente presionando a la baja los ingresos fiscales. Además de las disposiciones dadas para aliviar la carga de los contribuyentes. La recuperación económica anhelada evidenciada en 2021 contribuyó a la recuperación de los ingresos tributarios. No obstante, otros esfuerzos llevados a cabo por la Administración Tributaria han permitido a que los ingresos se coloquen por encima de lo presupuestado, presentando el resultado de eficiencia más alto para el periodo de análisis.

Gráfica No. 12.
Indicador de Eficiencia Administrativa 2



Nota: Corresponde al indicador EA2, descrito en la sección metodológica. Resultado de 2022 corresponde a enero - junio.
Fuente: Dirección General de Impuestos Internos.

Gráfica No. 13. Eficiencia administrativa por Adm. Local
Promedio 2017-2021



Fuente: Dirección General de Impuestos Internos.

Al analizar los resultados por administración local, se observa que las administraciones de la Lincoln, Miraflores, GGC, OGC y Bávaro son las que han presentado la mayor eficiencia durante los últimos cinco años (2017-2021). Cabe destacar que el resultado del indicador por administración local no contempla variaciones en variables que pueden afectar el recaudo que son ajenas a las administraciones y, por lo tanto, pueden sesgar el resultado de este indicador. Por lo tanto, el análisis por administración local debe ser de carácter descriptivo más que comparativo. Una futura línea de investigación puede abordar una medida de eficiencia adecuada para las administraciones locales.

VI. Conclusión

En resumen, los distintos ejercicios realizados sugieren que los esfuerzos de la administración tributaria en cuanto a la gestión recaudatoria han aportado significativamente a la recaudación de ingresos tributarios. La estructura de costes de la DGII se concentra mayormente en el pago de Servicios Personales, dígame salarios, compensaciones, regalías, contribuciones y otros gastos destinados al personal de la institución. El resultado del primer indicador muestra el cociente entre el recaudo y los gastos de la DGII. Al analizar la tendencia de los gastos por su tipo para 2021 y los primeros seis (6) meses de 2022, se aprecia una disminución de los Servicios Personales (este segmento representa aproximadamente el 70% de los gastos), de la mano con el aumento de las recaudaciones.

Excluyendo el 2020, los demás indicadores de eficiencia reflejan mejoras en la gestión a nivel agregado desde 2019 hasta la fecha. Las facilidades y los esfuerzos recaudatorios por parte de la DGII, junto con la reactivación de la actividad económica, han contribuido a que se logre recaudar más con menos. Para 2022 el recaudo adicional por eficiencia administrativa se estima para el primer semestre del año es de RD\$ 10.8 millones por empleado. En 2021 se estima un recaudo adicional de RD\$ 28.7 millones por empleado, equivalente a 2.66 veces lo de 2022. Sin embargo, dado que este es un indicador acumulado, de la tendencia observada durante los 6 meses del 2022, el resultado del indicador ascendería a RD\$ 21.6 millones para el cierre de año.

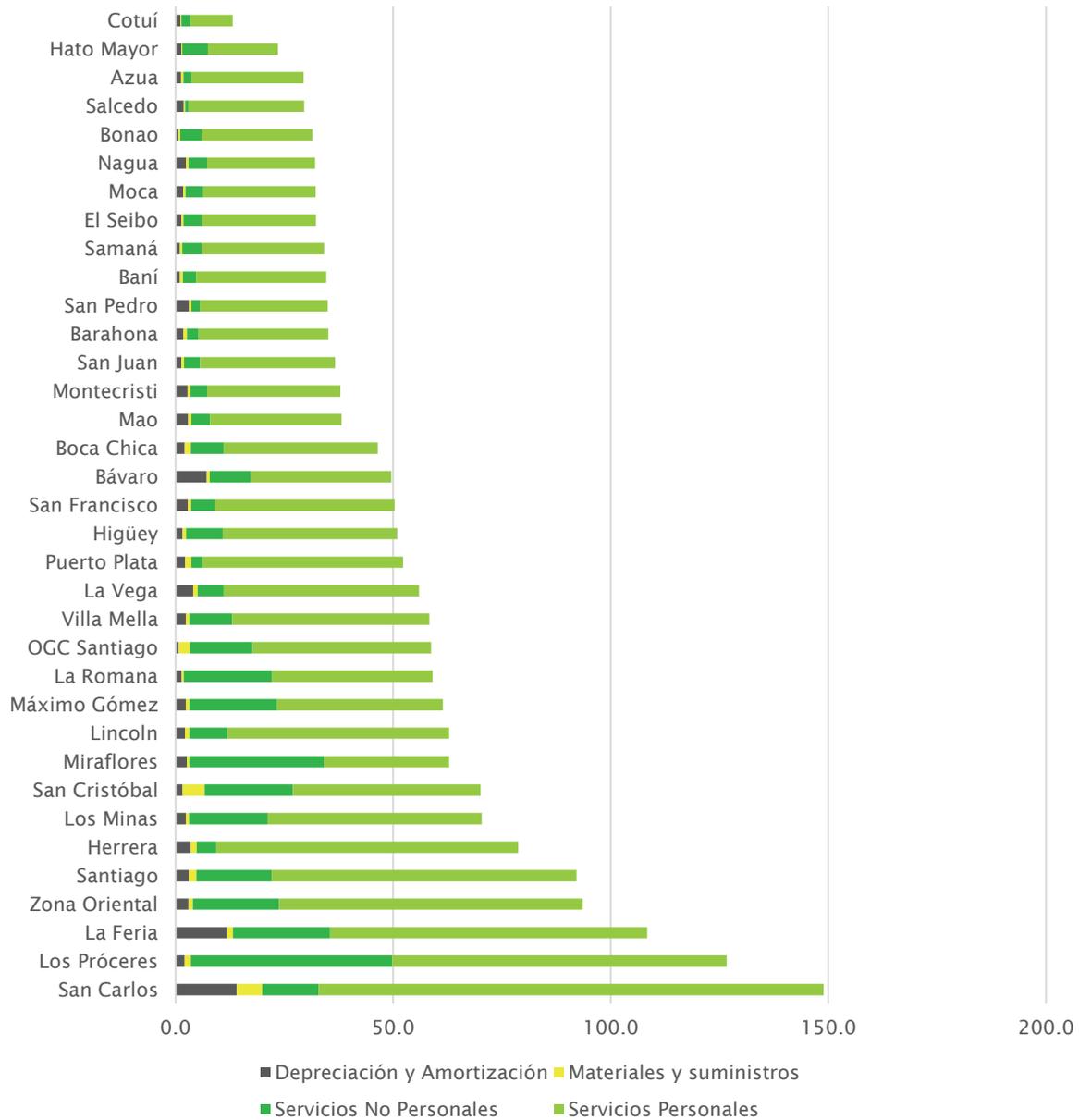
Asimismo, el análisis individual por Administración Local indica que, en promedio, la Lincoln ha sido la más eficiente. A esta le siguen Miraflores, la Gerencia de Grandes Contribuyentes, la Oficina de Grandes Contribuyentes de Santiago y Bávaro. Estos resultados son favorables, dado que estas administraciones representaron el 75.1% de las recaudaciones totales para el año 2021. El esfuerzo continuo de la Dirección General de Impuestos Internos continuará aportando a una mayor recaudación de tributos con menos gasto. En conclusión, una gestión de la recaudación más eficiente.

VII. Bibliografía

- Asesoría Económica - Dirección General Impositiva. (Julio de 2006). ¿Contribuye la gestión de la DGI a incrementar la recaudación impositiva?
- Brambila-Paz, J., Martínez-Damián, M., & García-Mata, R. (2013). Índice de Malmquist y Productividad Estatal en México. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*.
- (2006). *Decreto No. 254-06 que establece el Reglamento para la Regulación de la Impresión, Emisión y Entrega de Comprobantes Fiscales*. Presidencia de la República Dominicana.
- (2020). *Decreto No. 640-20 - Estrategia Nacional de Competitividad*. Presidencia de la República Dominicana.
- (2021). *Ley No. 07-21 - Ley que reincorpora las disposiciones de la Ley No. 46-20, del 19 de febrero de 2020, sobre Transparencia y Revalorización Patrimonial y sus modificaciones, y le introduce otras disposiciones*.
- (2012). *Ley No. 253-12 sobre el Fortalecimiento de la Capacidad Recaudatoria del Estado para la Sostenibilidad Fiscal y el Desarrollo Sostenible*. Gaceta Oficial No. 10697.
- (2012). *Ley No. 309-12 - Ley de Amnistía para el Fortalecimiento de la Capacidad Tributaria del Estado, Sostenibilidad Fiscal y Desarrollo Sostenible*.
- (2020). *Ley No. 46-20 sobre Transparencia y Revalorización Patrimonial*. G. O. No. 10972.
- Mejía Borja, A., & Ramírez Álvarez, J. (2020). Indicador de Eficiencia en la Recaudación del Impuesto al Valor Agregado y del Impuesto a la Renta 2000-2019.
- Nickolaevna, N., Alekseevna, N., & Aleksandrovna, T. (2017). Estimation of Tax Administration Efficiency in Russian Federation in context of budget tax revenues.
- Rahman, R., & Azizuddin. (1996). Good Governance and Administrative Efficiency in Bangladesh. *SUST STUDIES*, 1(1).

VIII. Anexos

Gráfica No. A1
Composición del Gasto por administración local
2021. En RD\$ millones



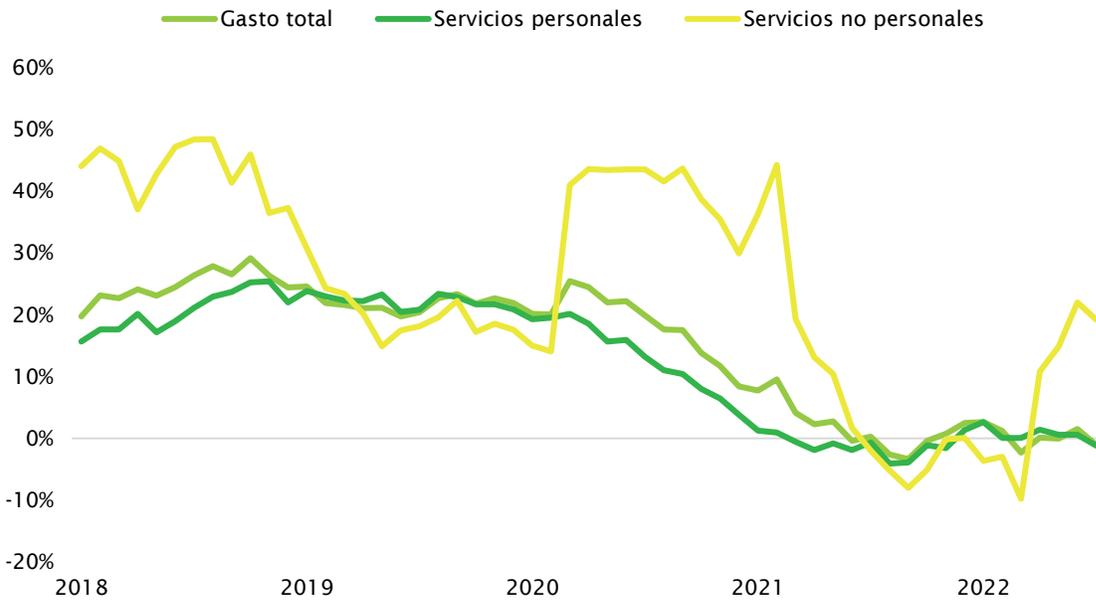
Fuente: Dirección General de Impuestos Internos.

Gráfica No. A2
Composición gastos totales por administración local
 2021. Como porcentaje del total (%)

Administración Local	Depreciación y Amortización	Materiales y suministros	Servicios No Personales	Servicios Personales
Azua	4.3	1.9	6.1	87.7
Baní	2.8	2.1	8.7	86.4
Barahona	5.3	2.2	7.7	84.9
Bávaro	14.4	1.5	19.0	65.1
Boca Chica	4.4	3.0	16.3	76.2
Bonao	1.9	1.6	15.5	81.0
Cotuí	8.7	1.6	16.2	73.5
El Seibo	4.1	1.5	13.3	81.1
GGC	0.7	0.1	64.6	34.5
Hato Mayor	5.7	0.7	25.1	68.5
Herrera	4.5	1.7	5.7	88.1
Higüey	3.2	1.5	16.4	78.8
La Feria	10.9	1.3	20.6	67.2
La Romana	2.3	0.8	34.4	62.5
La Vega	7.2	1.9	10.6	80.3
Lincoln	3.4	1.6	13.9	81.1
Los Minas	3.3	1.1	25.7	69.9
Los Próceres	1.7	1.1	36.5	60.7
Mao	7.5	2.1	11.2	79.2
Máximo Gómez	3.9	1.2	32.7	62.2
Miraflores	4.2	0.9	49.3	45.6
Moca	5.5	1.7	12.5	80.3
Montecristi	7.4	1.7	10.0	80.9
Nagua	7.5	1.6	13.4	77.4
OGC Santiago	1.3	4.3	24.6	69.8
Puerto Plata	4.2	2.8	4.8	88.3
Salcedo	6.3	1.3	2.5	89.9
Samaná	3.0	1.6	13.0	82.5
San Carlos	9.4	3.9	8.7	77.9
San Cristóbal	2.3	7.3	28.9	61.5
San Francisco	5.6	1.4	10.8	82.1
San Juan	3.7	1.7	9.9	84.7
San Pedro	8.9	1.5	5.9	83.8
Santiago	3.3	1.9	18.7	76.1
Villa Mella	4.0	1.4	16.8	77.8
Zona Oriental	3.1	1.1	21.2	74.5

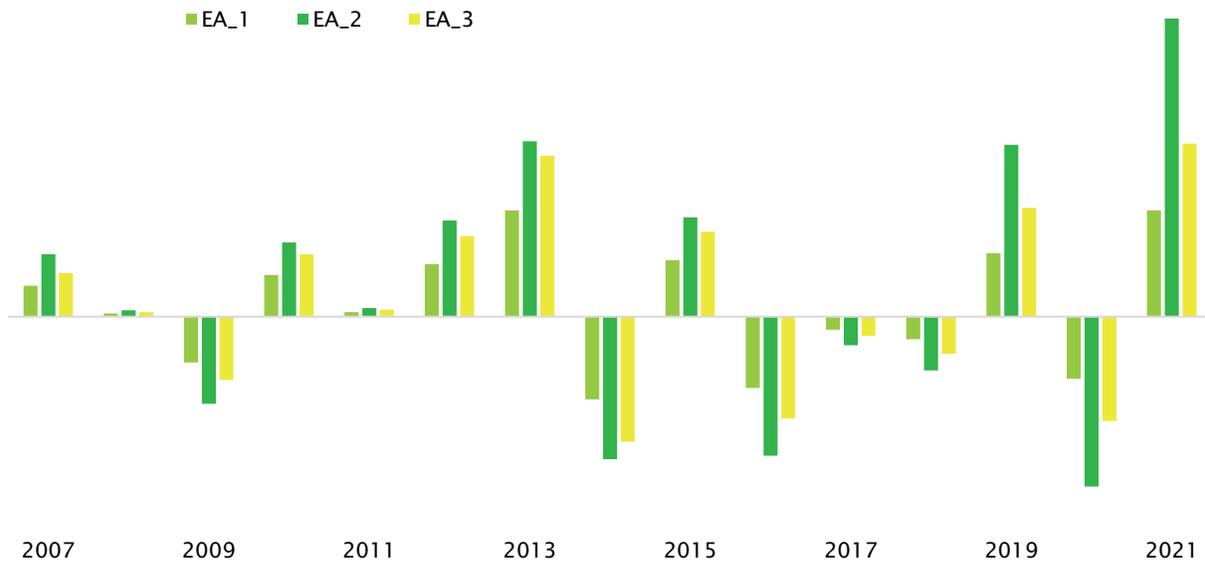
Fuente: Dirección General de Impuestos Internos.

Gráfica No. A3
Tendencia de principales cuentas de gastos
 Media móvil 12 meses, en variación interanual (%)



Fuente: Dirección General de Impuestos Internos.

Gráfica No. A4 Indicadores de Eficiencia Recaudatoria
 2007 - 2021. Anual



Fuente: Dirección General de Impuestos Internos.